УИД: 86MS0010-01-2025-001302-59

производство № 1-10-1902/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 августа 2025 года г. Мегион

Мировой судья судебного участка № 2 Мегионского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Плотникова Е.А., при секретаре судебного заседания Шишман А.В., с участием государственного обвинителя –помощника прокурора г. Мегиона Верещагиной Т.А., подсудимого Уразмухаметова О.М., защитника – адвоката Рахимовой Т.Н., представившего удостоверение № 821 и ордер № 105 от 14.08.2025, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Уразмухаметова Озамата Матфуллаевича, \*, не судимого, в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

22 июня 2025 года в период с 02 часов 45 минут до 04 часов 45 минут Уразмухаметов О.М., находясь в состоянии алкогольного опьянения на автостоянке, расположенной возле дома № 31 по улице Проспект Победы города Мегиона Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, преследуя умысел на причинение физической боли и вреда здоровью \*, в ходе ссоры, возникшей на фоне внезапно сложившихся личных неприязненных отношений, осознавая противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения физической боли и вреда здоровью потерпевшего и желая их наступления, умышленно, с применением неустановленного в ходе дознания предмета, похожего на нож, нанес им удар в левое плечо последнего, причинив \* физическую боль, моральное страдание и телесное повреждения. В результате преступных действий Уразмухаметова О.М., потерпевшему \* причинена физическая боль, моральное страдание и телесное повреждение в виде раны левого плеча, которая причинила легкий вред здоровью (по признаку кратковременного расстройства здоровья).

Таким образом, Уразмухаметов О.М. совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Потерпевший \* в судебном заседании заявил о примирении с подсудимым, пояснив, что причиненный преступлением вред заглажен путем принесения извинений и оплаты лечения, представил ходатайство с просьбой прекратить уголовное дело.

Подсудимый Уразмухаметов О.М. и его защитник Рахимова Т.Н. также просили прекратить производство по делу. В судебном заседании подсудимый сообщил, что последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон осознает.

Государственный обвинитель Верещагина Т.А. возражала против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ и 76 УК РФ, поскольку освобождение подсудимого от уголовной ответственности не предотвратит совершение им новых преступлений, полагал правильным постановить обвинительный приговор с назначением наказания в целях восстановления социальной справедливости.

Мировой судья, выслушав стороны, изучив материалы дела, приходит к следующему.

По правилам ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу ст. 25 УПК РФ суд, прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора, вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ч. 2 ст. 27 УПК РФ, прекращение уголовного преследования по основаниям ст. 25 УПК РФ, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает.

Как следует из материалов уголовного дела Уразмухаметов О.М. впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину в совершенном деянии признал, раскаялся, принёс свои извинения, оплатил лечение, что подтверждается показаниями потерпевшего.

На основании исследованных материалов установлено, что подсудимый на иждивении имеет троих несовершеннолетних детей (л.д. 98, л.д. 99, л.д. 100), у врачей психиатра и психиатра-нарколога на учете не состоит (л.д. 106, л.д. 108, л.д. 110), положительно характеризуется по месту проживания (л.д. 112), положительно характеризуется по месту работы (л.д. 114), ранее привлекался к административной ответственности по линии ГИБДД (глава 12 КоАП РФ) (л.д. 104).

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что условия освобождения от уголовной ответственности, установленные статьями 25 УПК РФ и 76 УК РФ, соблюдены полностью, подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела по данному основанию.

При установленных обстоятельствах освобождение подсудимого от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному статьями 25 УПК РФ и 76 УК РФ, полностью соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства, восстановления социальной справедливости и основным принципам уголовного закона, в силу чего ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению.

Гражданский иск не заявлялся.

Меру пресечения подсудимому Уразмухаметову О.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Процессуальные издержки в виде оплаты вознаграждения защитнику на досудебном производстве в размере 12 282 рубля 00 копеек постановлением дознавателя от 26.07.2025 г. (л.д. 146) отнести на счет государства в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 132, 254, 316 Уголовно-процессуального кодекса РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Уразмухаметова Озамата Матфуллаевича в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить за примирением с потерпевшим, по основанию, предусмотренному ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Меру пресечения в отношении Уразмухаметова Озамата Матфуллаевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату услуг адвоката на досудебной стадии процесса в размере 12282 рубля 00 копеек отнести на счет государства.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мегионский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью в течение пятнадцати суток.

Апелляционная жалоба, представление, поданные с пропуском срока, оставляются без рассмотрения.

Мировой судья Е.А.Плотникова

Копия верна

Мировой судья Е.А.Плотникова